

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਨਿਕਾਸੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਸ. ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 73 ਆਫ 1953।

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ (1950 ਦਾ XXXI) ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) ਸੈਕਸ਼ਨ 9- ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਕੀ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ- ਅਜਿਹੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ 1956 ਅੰਕ- ਅਜਿਹਾ ਸੰਖੇਪ ਉਪਾਅ ਜਦੋਂ ਅਗਸਤ, 9 ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ।

ਰੱਖੀ, ਕਿ:-

(1) ਇਵੈਕੂਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰਖਵਾਲੇ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਰਿਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਸਾਧਾਰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਵੀ 'ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਏਰੀਕਾਊਟ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕਟੋਡੀਅਨ ਕੋਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, '(1) ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ (2) ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਹੈ

(3) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 48 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਖੇਪ ਉਪਾਅ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸਾਬਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਕਮਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ। ਜੇ ਕਥਿਤ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮਾਨਯੋਗ Nfr ਦੇ 21 ਅਗਸਤ, 1953 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ। ਜਸਟਿਸ ਖੋਸਲਾ, 1952 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 296 (ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਵਾਈ ਕਸਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ, ਆਦਿ) ਵਿੱਚ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ. ਸੂਰੀ।

ਐਚ ਐਸ ਗੁਜਰਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ- ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ

ਕੀ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ • ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰਨਾ।

1947 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਇੱਕ ਅਬਦੁਲ ਲਤੀਫ਼ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਆਟਾ-ਚੱਕੀ ਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਜੋ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਪਰਵਾਸ ਕਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ. ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦਾ ਟੈਂਡਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ। 16 ਜਨਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੁਆਰਾ 7,300 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਕੁਝ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 27 ਫਰਵਰੀ, 1948, ਅਤੇ 16 ਜੁਲਾਈ, 1948 ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

20 ਮਾਰਚ, 1950 ਨੂੰ, ਅੰਬਾਲਾ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਭੂਮੀ ਮਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 7,221-8-0 ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਗ ਦੀ ਇਸ ਰਿੱਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 5 ਮਈ, 1950 ਨੂੰ, ਵਧੀਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਪਟੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਸ. ਹਰਨਾਮ ਨੇ ਰੁ. ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ 3,600 ਰੁਪਏ ਅਤੇ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ (ਵਪਾਰਕ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਗਰਾਨ-ਫੈਕਟਰੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਦੇ ਵਧੀਕ ਨਿਗਰਾਨ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰੋ-ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ V ਨੂੰ 23 ਜਨਵਰੀ, 1948 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਤੱਕ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 5,000 ਵਧੀਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਜਗਾਧਰੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਸਹਾਇਕ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 23 ਜਨਵਰੀ, 1948 ਤੋਂ 16 ਜੁਲਾਈ, 1949, ਜਦੋਂ ਫੈਕਟਰੀ ਸੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਨ ਨੇ ਗ੍ਰਾਹਕ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ 26 ਜੂਨ, 1952 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਸਮਝਦਾ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ। ਰਾਜ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਵੈਕੂਈ ਦੇ ਨਿਗਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

“48 (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ.ਜੇ. ਰਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗੀ।”

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ (1) ਇਹ ਰਕਮ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਵੱਲ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ (2) ਕਿ ਇਹ ਰਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਹੈ।

ਸਮੀਕਰਨ "ਬਕਾਇਆ" ਨੂੰ ਵੈਬਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ; ਜੋ ਕਿ ਰਿਵਾਜ, ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਸੇਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਦੋਂ ਬਣਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, Etz ਬਨਾਮ ਪਰਲਮੈਨ (1)। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 48 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਖੇਪ ਉਪਾਅ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਜੋ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸਾਬਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਕਮ ਜੋ ਕਥਿਤ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਜੋ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਕੀ ਉਸ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਦ.

(1) 143 ਅ. 548, 549: 13 ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ 442

ਕਸਟੋਡੀਅਨ-ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 48- ਜਨਰਲ ਆਫ ਐਫ.ਆਈ.ਆਈ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ- ਪ੍ਰੋ-ਉਸ ਦੀ ਸਰਫੇਲ ਰਕਮ i, ਰਾਜ ਦੀ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਡੀ, ਸੀਜ਼ਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨ ਅੰਤਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਸ. ਹਮਾਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਰਕਮ ਦੀ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ:- ਬਿਲਕੁਲ ਵਿੱਚ

VOL X

ਇੱਕ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਭੰਡਾਰੀ ਵਾਂਗ ਹੀ, C.J.Q^{cer} ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਮਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 78 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। . ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਟੋਡੀਅਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਦਾ।

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਸੱਚਾ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ; ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫੈਕਟਰੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਹਟਾਈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਬਣਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ..

ਯੂਈਈ ਪ੍ਰੋਪੀਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨ-ਪ੍ਰਬੰਧਕਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਵਿਆਪਕ->>. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਹੀ ਐਸ. ਹਮਾਮ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਹੀ-ਟੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਤ, pf. ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਾਗਰਿਕ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਕੱਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੁਣਨਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਦਰਅਸਲ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਸਾਧਾਰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਜਾਂ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਰਾਜ ਲਈ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਵਰਗੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਬਾਰੇ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁੜ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਟੋਡੀਅਨ ਕੋਲ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਮ.ਬੀ. ਨਮਾਜ਼ੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਸਟੋ-

ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ (1) ਦਾ ਨਿਗਰਾਨ-ਡੀਅਨ, ਜਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਐਫ. ਸਾਹਿਬ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰੋ-ਦਿਆਲ-ਬਖਸ਼ੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਪਰਟੀ ਅਤੇ ਇਵੈਕੂਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (2)), ਜਾਂ ਧਾਰਾ 48 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਐਸ. ਹਰਨਾਮ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਫਰਮ ਪਰੀਤੇਸ਼ਾਹ- ਸਿੰਘ ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਬਨਾਮ ਇਵੈਕੂਈ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ (3) । ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਜਾਇਦਾਦ

ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਗਰਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਲੈਕਟਰ, ਅੰਬਾਲਾ ਨੂੰ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Name of Translator: Sh. Pintu Kumar.